



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U METKOVIĆU

Broj: Ip-DO-1264/2025
Metković, 02. rujna 2025.
IŠ/IŠ

OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU

PREDLAGATELJ: 1. Stipe Dominiković iz Kule Norinske, Rujnička cesta 11,
OIB: 66519132541 zastupan po Sandra Wagner odvjetnik u Metkoviću

PREDLOŽENIK: Republika Hrvatska koju zastupa Općinsko državno
odvjetništvo u Metkoviću, Građansko- upravni odjel OIB:
52634238587

PRIGOVOR

na rješenje Općinskog suda u
Metkoviću Zemljišnoknjižnog odjela
posl.br. Z-3712/2025 od 19.08.2025.

Pred naslovnim je sudom u tijeku postupak u gornjoj pravnoj stvari, povodom prijedloga predlagatelja za upis prava vlasništva, među ostalim i na, kat. čest. kč. 4485/5 Desne, knjižno vlasništvo Republike Hrvatske.

Protiv naznačenog rješenja predloženica ulaže prigovor radi pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda postupka te netočno utvrđenog činjeničnog stanja sukladno odredbama Zakona o zemljišnim knjigama te odredaba Zakona o parničnom postupku koje se supsidijarno primjenjuju i u ovom postupku.

Sukladno odredbama ZZK-a čl. 208. pojedinačni ispravni postupak je poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog. Opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njezinu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ovoga Zakona može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

Pregledom predmetnog rješenja, po mišljenju predloženice, vidljivo je kako isprave na koje se poziva predlagatelj ukazuju na činjenicu eventualnog posjeda izvjesne nekretnine no te i takve isprave zahtijevaju potkrepu u drugim relevantnim dokazima kako bi se navodi predmetnog prijedloga mogli cijeniti, a upitan je kvalitet isprava po čl. 209 ZZK-a. Iz priloženih isprava se ne može zaključiti da bi predmet raspolaganja bila predmetna nekretnina u postojećem obliku, površini ili kulturi. Pismena na koje se predlagatelj poziva po svom sadržaju, a i formi ne odgovaraju citiranim zakonskim uvjetima. Predloženica je

mišljenja kako je sud posebno dužan cijeliti da li prijedlog udovoljava obligatornim uvjetima iz čl. 209 ZZK-a. Iz sadržaja rješenja nije vidljivo na koji su način prednici na koje se podnositelj poziva posjedovali predmetnu nekretninu, tko je i u kojem razdoblju vršio posjedovne čine na predmetnim nekretninama, i ukoliko se podnositelj poziva na stjecanje vlasništva dosjelošću, kada je dosjedanje započeto i kada je dovršeno, a s obzirom na recentnu praksu Vrhovnog suda RH upitno je pozivanje na taj osnov stjecanja prava vlasništva u ovoj vrsti postupka. Sudska praksa je nedvojbeno zauzela stajalište kako posjed mora biti stvaran dok u predmetnoj pravnoj stvari imamo samo indiciju postojanja tabularnog posjeda i to niza fizičkih osoba evidentiranih u posjedovnom listu, dakle nedovoljno za stjecanje prava vlasništva dosjelošću čak i kad bi primjena tog instituta bila moguća u ovom postupku. Posebno nije jasno, ukoliko bi osobe evidentirane u posjedovnom listu i polagale prava na predmetnu nekretninu, na koji je način predlagatelj sljednik istih.

Pregledom izvoda web portala Hrvatskih cesta d.o.o. vidljivo je kako granično predmetnoj katastarskoj čestici prolazi državna cesta oznake 62, a dio predmetne nekretnine predstavlja i parking prostor. Tijekom postupka je potrebno nedvojbeno utvrditi, pribavom očitovanja Hrvatskih cesta d.o.o. i Općine Kula Norinska ima li dio predmetne nekretnine karakter dijela ceste ili zaštitnog pojasa ceste sukladno odredbama Zakona o cestama, odnosno javnog dobra sukladno odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu te se predlaže pozvati, s intervencijskim efektom, Hrvatske ceste d.o.o., V. Nazora 8., Dubrovnik i Općinu Kula Norinska na sudjelovanje u predmetnom postupku. Predlaže se sudu također zakazati očevid na licu mjesta kako bi se utvrdilo da li na predmetnoj nekretnini postoje dokazi faktičnog posjeda predlagateljice odnosno prednika koje je označila.

Dakle u ovom trenutku predlagatelj ne prilaže niti predlaže dokaze iz kojih bi sa sigurnošću i nedvojbeno proizlazila osnovanost zahtjeva. Predlagatelj ne prilaže dokaze na okolnosti dokazivanju sljedništva predmetne nekretnine, a dokazi na koje se poziva nedostadni su i proturječni su sami sebi.

U konkretnom slučaju dakle upitna je za sada primjena odredbi ZZK-a budući se predmetni prijedlog ne temelji na nespornim činjenicama.

Radi svega navedenoga Republika Hrvatska se u ovom trenutku protivi predmetnom zahtjevu.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Izvor Škubonja